

Pe ele, pe mama lor de coduri!

Avocații din Baroul Dolj dau de pământ cu cele patru proiecte de coduri, civil, de procedură civilă, penal și de procedură penală. Aceștia consideră că modificarea actualului cadru juridic nu se justifică și spun că în spatele încăpățânării guvernului de a adopta cu orice preț codurile stau interese ascunse.



Valentin TUDOR

„Deși târziu, avocații ar fi trebuit să reacționeze, deoarece din expunerea de motive în proiectele de coduri nu rezultă nici o contribuție a avocaților. Comisia sau comisiile care au lucrat la aceste coduri nu au apelat la experiența barourilor. Am primit o ofertă pe 20 martie prin care ni s-a cerut să depunem observații, dar a fost doar ceva formal. S-a văzut diferența față de profesioniști”. Astfel și-a început conferința de presă de ieri decanul Baroului Dolj, Ion Turculeanu, care, alături de alți trei avocați cunoscuți

ai Craiovei, a criticat vehement proiectele de coduri aprobate de guvern, în special pe cel civil și de procedură civilă. „Se încearcă să inducerea în eroare a opiniei publice, considerându-se că succesele justiției se bazează pe incoerențele pe care le întâlnim în cele patru proiecte de coduri. Este o problemă falsă. Legislația noastră nu este cu nimic mai prejos decât cea franceză sau cea europeană”, a precizat Turculeanu. Decanul avocaților din Dolj a completat, spunând că problemele din justiție nu sunt cauzate de lipsa reglementărilor legale, ci de nerespectarea actualelor prevederi. „Este o grabă nejustificată în a adopta aceste coduri, iar ele nu vor aduce nimic nou în mersul justiției, câtă vreme aceasta nu funcționează din alte motive”, a conchis Turculeanu.

Mult și prost

Avocatul Bianca Predescu a insistat pe menținerea actualului Cod Civil și pe faptul că propunerea Ministerului Justiției mai mult încurcă lucrurile. „În perioada lui Cuza și după aceea, Codul Civil a fost un exemplu pentru întreaga lume. În anii '70 a mai fost un demers pentru schimbarea Codului Civil, dar oamenii dreptului au fost

FOTO: Bogdan Dănescu



Decanul Baroului Dolj, Ion Turculeanu, nu-i plac nolle coduri

solidari și au demonstrat că era o greșeală. În ianuarie 2004, a mai fost un proiect aprobat de Senat. Actualul proiect este o încrengătură de coduri din dreptul german, brazilian, elvețian, canadian și nu vrea altceva decât să ducă la distrugerea societății românești. El unește toate reglementările, atât în materie civilă, cât și în materie comercială,

”

„Se încearcă inducerea în eroare a opiniei publice, considerându-se că insuccesele justiției se bazează pe incoerențele pe care le întâlnim în cele patru proiecte de coduri. Este o problemă falsă. Legislația noastră nu este cu nimic mai prejos decât cea franceză sau cea europeană”.

Ion Turculeanu, decanul Baroului Dolj

Codul rău și codul bun

Și Codul de Procedură Civilă a fost criticat. Prodecanul Baroului, Sorin Ionescu, a spus că guvernul nu trebuie să redacteze coduri doar de dragul de a da bine în fața organismelor europene. Codul de Procedură Civilă este în vigoare din 1856 și este al doilea ca vechime în România. Ce avem acum răspunde la toate nevoile procedurale. Nu știu cine a lucrat la noul proiect, dar la redactarea lui trebuia o comisie largă, formată din specialiști teoreticieni și practicieni. Acest proiect suferă de boala definițiilor. Sunt unele forțate, care vor îngreuna activitatea și vor duce la blocaje în actul de justiție. Alt articol recomandă termene scurte de judecată, de una-două zile, dar este nerealist. Trebuie să ținem cont de condițiile existen-

te. Nu știu ce judecător va găsi o sală liberă”, a spus Ionescu. Prodecanul a găsit însă și părți bune ale proiectului de Cod de Procedură Civilă. „Este bun caracterul obligatoriu al deciziilor înaltei Curți de Casație și Justiție la recursul în interesul legii, care acum nu este obligatoriu. Există instanțe care dau soluții diferite și te întrebi cum se face că judecă aceleași spețe în manieră diferite”. În schimb, proiectele de Cod Penal și de Procedură Penală au fost laudate de avocatul Constantin Nica. „Se impunea un nou cod, deoarece cel din prezent era prea drastic”, a spus acesta. Totuși, Nica a precizat că unele prevederi ar trebui modificate. „Trebuia menținută vârsta de 14 ani, cea de la care se consideră că minorii au discernământ, nu 13 ani, așa cum se propune acum”, a spus avocatul.