

REVISTA PRESEI

Miercuri 18 Iunie

Data: *Miercuri 18 iunie*

Sursa: Juridice.ro

Autor: Preluare site UNBR

Site: <http://www.juridice.ro/326551/guvernul-rep-moldova-respinge-initiativa-de-revenire-la-institutia-reprezentarii-in-judecata-si-prin-alte-persoane-in-afara-de-avocati.html>

Guvernul Rep. Moldova respinge inițiativa de revenire la instituția reprezentării în judecată și prin alte persoane în afară de avocați

Guvernul Republicii Moldova a avizat negativ Proiectul de lege privind modificarea Codului de procedură civilă în sensul revenirii la instituția reprezentării în judecată și prin alte persoane în afară de avocați, dar și a avocaților care nu sunt membri ai baroului legal constituit, potrivit unui [comunicat](#) al UNBR.

Oleg Efrim, ministrul justiției, a declarat: “Proiectul este în contradicție cu principiile adoptate de stat pentru asigurarea unei justiții eficiente, calitative, puternice, credibile și transparente. Un rol definitoriu în asigurarea acestor principii îl are avocatul”.

Ministrul a continuat prin a susține că inițiativa reprezintă o încercare de revenire la situația din 2010, când asistența juridică era oferită în baza procurorilor de reprezentare “de către persoane care nu au calitatea de avocat și despre a căror calificare și grad de responsabilitate nu se cunoaște nimic. Acești reprezentanți erau remunerați pentru activitatea lor, în lipsa vreunei înregistrări sau licențieri. “Această stare de lucruri a generat apariția unor circuite financiare plasate în afara evidențelor fiscale, favorizând indirect lipsa de transparență și corupția în instanțele judecătorești”.

Baroul Republicii Moldova, bucurându-se și de sprijinul Consiliului Barourilor din Uniunea Europeană respinge această inițiativă, însă, în pofida opoziției manifestate, grupul de deputați ar putea supune proiectul de lege votului parlamentar.

Data: *Miercuri 18 iunie*
Sursa: Juridice.ro
Autor: Juridice.ro

Site: <http://www.juridice.ro/326545/ccr-prevederi-neconstitutionale-in-ncpc.html>

CCR. Prevederi neconstituționale în NCPC

Plenul Curții Constituționale s-a întrunit marți, 17 iunie 2014, pentru a soluționa excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 650 alin. (1) și art. 713 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție invocată de S.C. LAPMOR IMPEX S.R.L. din Giurgiu, în dosarul nr. 8065/236/2013 al Judecătoriei Giurgiu.

Soluție: cu majoritate de voturi, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 650 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Data: *Miercuri 18 iunie*
Sursa: Juridice.ro
Autor: Juridice.ro

Site: <http://www.juridice.ro/326524/dezlegare-chestiuni-de-drept-condamnare-pronuntata-de-un-alt-stat-fata-de-un-cetatean-roman.html>

Dezlegare chestiuni de drept. Condamnare pronunțată de un alt stat față de un cetățean român

Ministerul Public a dat publicității [decizia nr. 13 din 5 iunie 2014](#) a ICCJ, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, privind rezolvarea de principiu a [chestiunii de drept](#) având ca obiect aplicarea art. 6 alin. 1 din noul Cod penal, cu privire la condamnări pronunțate de un alt stat față de cetățeni români aflați în executarea acelei pedepse pe teritoriul României, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cauza nr.14/1/2014/HP/P a instanței supreme.

ICCJ a decis că dispozițiile art. 6 alin. 1 din noul Cod penal, privitoare la legea penală mai favorabilă după judecarea definitivă a cauzei, sunt aplicabile și cu privire la hotărârea de condamnare pronunțată de un alt stat față de cetățenii români, dacă aceasta a fost recunoscută de Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară în materie penală.

Data: Miercuri 18 iunie

Sursa: Juridice.ro

Autor: Juridice.ro

Site: <http://www.juridice.ro/326515/paralela-intre-noul-cod-de-procedura-penala-si-vechiul-cod-de-procedura-penala.html>

Paralelă între Noul Cod de procedură penală și vechiul cod de procedura penală

Ministerul Public a dat publicității studiul ”[Paralelă între Noul Cod de procedură penală și vechiul cod de procedura penală](http://www.juridice.ro/326515/paralela-intre-noul-cod-de-procedura-penala-si-vechiul-cod-de-procedura-penala.html)”, realizat de următorii

- Liviu Popescu, procuror Secția de resurse umane și documentare
- Justina Condoiu, procuror Secția judiciară
- judecător Mihail Udroi, consilier al procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
- Justina Condoiu, procuror Secția judiciară
- Valeriu Dumitru Petrovici, procuror Secția de resurse umane și documentare
- Daniela Matei, procuror Secția de urmărire penală și criminalistică
- Constantin Sima, procuror Secția de resurse umane și documentare
- Mirela Arsenie, procuror Secția judiciară
- Monica Dobrescu, procuror Secția judiciară
- Liviu Popescu, procuror Secția de resurse umane și documentare
- Daniela Matei, procuror Secția de urmărire penală și criminalistică
- Iuliana Nedelcu, procuror Secția judiciară
- Justina Condoiu, procuror Secția judiciară
- Monica Dobrescu, procuror Secția judiciară
- Iuliana Nedelcu, procuror Secția judiciară
- Daniela Matei, procuror Secția de urmărire penală și criminalistică
- Iuliana Nedelcu, procuror Secția judiciară
- Liviu Popescu, procuror Secția de resurse umane și documentare
- Mirela Arsenie, procuror Secția judiciară
- Monica Dobrescu, procuror Secția judiciară
- Iuliana Nedelcu, procuror Secția judiciară
- Antonia Constantin, procuror Secția judiciară și Constantin Sima, procuror Secția de resurse umane și documentare
- Iuliana Nedelcu, procuror Secția judiciară
- Mirela Arsenie, procuror Secția judiciară.

Studiul, care cuprinde 359 de pagini, poate fi accesat la adresa: <http://www.juridice.ro/wp-content/uploads/2014/06/ncp.pdf>

Data: Miercuri 18 iunie

Sursa: Juridice.ro

Autor: Corina Cioroabă

Site: <http://www.juridice.ro/326561/iccj-erori-materiale-vs-greseli-de-judecata.html>

ICCJ. Erori materiale vs. greșeli de judecată

Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că prevederile art. 318 teza I C. proc. civ. (art. 503 alin. 1 pct. 2 NCPC), referitoare la contestația în anulare, vizează erori materiale în legătură cu aspecte formale ale judecării recursului și care au drept consecință pronunțarea unei soluții greșite. În acest sens, Înalta Curte a mai precizat că „art. 318 teza I C. proc. civ. vizează greșeli de fapt involuntare, iar nu greșeli de judecată, respectiv de apreciere a probelor, de interpretare a unor dispoziții legale sau de rezolvare a unui incident procedural, deoarece nu este posibil ca instanței care a pronunțat hotărârea să i se solicite, ca instanță de retractare, să reanalizeze modul în care a apreciat probele și a stabilit raporturile dintre părți”. În speță, contestatoarea a invocat faptul că instanța de recurs, a omis, dintr-o eroare materială, să analizeze și un contract de depozit încheiat între cele două părți. Înalta Curte a apreciat că, în speța de față, criticile formulate nu se încadrează motivelor contestației în anulare speciale, contestatorii criticând, în realitate, administrarea și interpretarea probelor, precum și soluția instanței de recurs. (*Decizia nr. 96 din 16 ianuarie 2014 >pronunțată de Sectia I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție având ca obiect contestație în anulare*)

Data: Miercuri 18 iunie

Sursa: Juridice.ro

Autor: Ioan GÂRBULEȚ, Paula-Andrada COȚOVANU

Site: <http://www.juridice.ro/326512/abaterile-disciplinare-ale-magistratilor-incalcarea-prevederilor-legale-ref-incompatibilitati-si-interdictii-privind-judecatorii-si-procurorii.html>

Abaterile disciplinare ale magistraților. Încălcarea prevederilor legale ref. incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii **(Studiu)**

Data: *Miercuri 18 iunie*
Sursa: Juridice.ro
Autor: Juridice.ro

Site: <http://www.juridice.ro/326533/concursul-de-promovare-efectiva-a-judecatorilor-si-procurorilor-in-functii-de-executie-rezultatele-finale.html>

Concursul de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție. Rezultatele finale

Institutul Național al Magistraturii a dat publicității marți, 17 iunie 2014, rezultatele finale obținute de candidați la concursul de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție.

Rezultate judecători: <http://www.juridice.ro/wp-content/uploads/2014/06/Rezultate-JUDECATORI-in-urma-solutionarii-contestatiilor-la-punctaj-17.06.14.pdf>

Rezultate procurori: <http://www.juridice.ro/wp-content/uploads/2014/06/Rezultate-PROCURORI-in-urma-solutionarii-contestatiilor-la-punctaj-17.06.14.pdf>

Data: *Miercuri 18 iunie*
Sursa: Juridice.ro
Autor: Juridice.ro

Site: <http://www.juridice.ro/326554/propunerile-colegiului-consultativ-pentru-noua-conducere-a-consiliului-concurentei.html>

Propunerile Colegiului Consultativ pentru noua conducere a Consiliului Concurenței

Colegiul Consultativ al Consiliului Concurenței a trimis luni, 16 iunie 2014, către Guvern propunerile pentru noua conducere a autorității de concurență, potrivit unui [comunicat](#).

Astfel, Colegiul a decis să îl propună pe Bogdan Chirițoiu pentru un nou mandat de președinte al autorității de concurență. Pentru funcțiile de vice-președinti au fost propuși Otilian Neagoe (mandat de 5 ani) și Dan Ionescu (mandat de 2,5 ani), iar Gheorghe Oprescu și Dragoș Vasile au fost votați pentru funcțiile de consilieri de concurență.

Data: *Miercuri 18 iunie*
Sursa: Juridice.ro
Autor: Juridice.ro

Site: <http://www.juridice.ro/326460/baroul-dolj-eficientizarea-activitatii-serviciului-de-asistenta-judiciara.html>

Baroul Dolj. Eficientizarea activității Serviciului de Asistență Judiciară

Baroul Dolj a dat publicității marți, 17 iunie 2014, un comunicat referitor la măsurile întreprinse pentru eficientizarea activității Serviciului de Asistență Judiciară. Printre alte măsuri luate, a fost stabilit și plafonul valoric lunar de oficii pentru un avocat definitiv (inclusiv sporurile și acordurile) la suma de 1200 lei.

Aplicația informatică de gestiune a activității Sericiului de Asistență Judiciară va fi îmbunătățită astfel încât să ofere cât mai multe informații membrilor SAJ prin contul avocatului, asigurându-se astfel transparența necesară pentru buna funcționare a acestui sistem.

Data: *Miercuri 18 iunie*
Sursa: Juridice.ro
Autor: Floriana Jucan (preluare QMagazine)

Site: <http://www.juridice.ro/326529/interviu-laura-andrei-ce-iubesc-judecatorii.html>

Interviu Laura Andrei. Ce iubesc judecătorii

Laura Andrei a făcut stagiul în Cabinetul Judecătorului Allan Rosas la Curtea de Justiție a Uniunii Europene și este Doctor în Drept. În anul 2002 a fost decorată de președintele României, Ion Iliescu, cu Ordinul Serviciul Credincios în grad de Cavalier. Din 1997 a ocupat diferite funcții de management în sistemul juridic, iar din 2012 este președintele Tribunalului Municipiului București.

Floriana Jucan: Sunteți cea mai mare instanță din țară ca volum de dosare. Și ca număr de judecători. Ca atare, deși pot părea că sunt mai mulți judecători corupți la TMB, în realitate lucrurile sunt mai nuanțate.

Laura Andrei: Tribunalul București a fost în ultimii 10 ani, în mod cert, instanța cu volumul cel mai mare de activitate din România, și vorbim aici de ani la rând în care numărul dosarelor aflate pe rol a fost constant undeva în jur de 150.000 – 180.000 pe an. O altă particularitate vizează complexitatea deosebită a cauzelor deduse judecării atât în materie penală, cât și în materie civilă, precum și creșterea masivă a cererilor în materia contenciosului

administrativ și fiscal. Media judecătorilor prezenți în instanță în ultimii trei ani este de 160 de judecători, iar un calcul simplu arată că fiecare a avut un număr important de dosare de soluționat an de an. Tocmai de aceea, într-un colectiv de judecători atât de mare, apariția unor situații de abateri disciplinare sau de cercetări penale ar trebui să fie privită distinct. Este total diferit să ai într-un an două cazuri de abatere disciplinară într-o instanță cu 14 judecători, sau două asemenea cazuri într-o instanță cu 229 de judecători (schema actuală a Tribunalului București). Despre situațiile de cercetare penală a unor judecători, cred că lucrurile ar trebui să fie privite pe ansamblu, pentru multe instanțe din țară apărând în ultimii ani cazuri de inculpare a unor magistrați, nu numai pentru instanțele din București. Din păcate, în ultimii doi ani, dosarele în care au fost cercetați penal magistrați ce funcționau la Tribunalul București au relevat vulnerabilități de ordin personal ale acestora, greu de detectat prin prisma instrumentelor de care dispune managementul administrativ judiciar al instanței.

***Floriana Jucan:** Aveați informații despre activitățile ilicite pe care judecătorii sindici Ion Stanciu, Elena Roventă, Ciprian Sorin Viziru și Mircea Moldova din subordinea dvs. le practicau, în dosarele de insolvență?*

Laura Andrei: Este un caz în care una dintre sesizări a fost făcută către organele de cercetare penală competente printr-o decizie a conducerii instanței, decizie despre care nu pot spune că a fost fundamentată „pe informații despre activități ilicite”, ci pe corelarea unui număr important de reclamații administrative primite de la părți cu unele aspecte ce țineau de o conduită profesională cenzurată în instanțele superioare pentru unii dintre magistrații implicați în respectiva anchetă. Tabloul conturat din analiza petițiilor părților ne-a îndreptățit să credem că multe dintre aspectele prezentate ies din sfera de competență și decizie a conducerii instanței, putând să facă însă obiectul unei cercetări din partea instituțiilor cu atribuții în efectuarea anchetelor penale. Faptul că ulterior unele dintre aceste suspiciuni au fost valorificate în ancheta procurorilor a condus la construirea unui dosar penal de impact, urmând însă ca, până la finalizarea urmăririi penale și a cercetării judecătorești subsecvente, să acordăm prioritate prezumției de nevinovăție. În final, decizia magistraților va fi cea care va stabili adevărul judiciar în această cauză.

***Floriana Jucan:** Care este rolul dvs. concret, ca președinte al instituției? Faceți mai mult management sau puteți trece în plan secundar judecători asupra cărora planează suspiciuni de corupție sau imoralitate?*

Laura Andrei: Există multe limitări în ceea ce privește mijloacele prin care conducerea administrativ-judiciară a unei instanțe poate să aibă un rol activ într-o zonă care vizează conduita magistraților. Și, generic, este bine să fie așa, pentru a evita orice posibilitate de eventual abuz sau de periclitate a independenței acestora. În momentul în care în presă prima pagină este ținută de cazuri de genul celor mai sus prezentate, pe nimeni nu interesează însă ce atribuții are în realitate conducătorul instituției respective conform legii, toată lumea cerând detalii despre ce nu a făcut acel manager.

***Floriana Jucan:** Este motivul pentru care vă și întreb!*

Laura Andrei: Nenumăratele atribuții ce țin de organizarea instanței, controlul respectării regulamentelor interne, evidențele informatice ale instanței, gestiunea economico-financiară, siguranța fizică a justițiabililor și a

personalului în incinta instanțelor și unificarea practicii nu interesează aproape niciodată. În afara unor posibile sesizări ale inspecției judiciare pentru cercetarea eventualelor abateri disciplinare, alte acțiuni la îndemâna unui manager de instanță nu sunt. Pentru a sesiza organele de cercetare penală relativ la existența de indicii privind săvârșirea unor infracțiuni este nevoie de argumente puternice, greu de găsit atunci când nu este sarcina ta să urmărești conduita unor oameni în afara serviciului lor. Și dacă ar exista, să zicem, suspiciuni de acest gen, nu poți interveni și să modifici planificările în ședințele de judecată, planificări ce sunt aprobate la sfârșitul fiecărui an pentru anul ce urmează; aceasta ar încălca în mod cert regulamentul de ordine interioară al instanțelor. Atunci când însă am avut de analizat conduite pe care le-am apreciat ca fiind contrare normelor de disciplină și deontologie profesională, nu am ezitat în a sesiza Inspekția Judiciară.

Floriana Jucan: *Deci, practic, v-ați asumat chiar riscul de a genera o lovitură de imagine asupra instituției pe care o conduceți?*

Laura Andrei: Exact. Îmi doresc să lucrez cu oameni corecți, nu să păstrez o imagine aparent curată, însă despre care eu știu că ascunde realități ilegale.

Floriana Jucan: *Cum și de ce s-a transformat România într-o țară a procurorilor? Cine a adus-o aici?*

Laura Andrei: Nu cred că putem să vorbim despre o țară a procurorilor, fie și numai pentru faptul că în conștiința publicului este din ce în ce mai clar rolul organelor de anchetă și rolul instanțelor de judecată. Imaginea de forță transmisă însă de unele acțiuni mediatizate ale parchetelor este poate aceea care dă sentimentul unei implicări mai puternice a procurorilor în actul de justiție. Spunea un cunoscut magistrat francez că instanțele lucrează în tăcere și că au nevoie de timp pentru fundamentarea și expunerea deciziilor lor. Această diferență între modul de prezentare a activității procurorilor și a activității judecătorilor poate crea impresia că primează urmărirea penală. În realitate, sistemul judiciar are un rol bine stabilit pentru fiecare actor – judecător, procuror, avocat, polițist.

Floriana Jucan: *Deci este cumva și vina presei că focusează mai mult asupra procurorilor, însă nici judecătorii nu iubesc foarte mult „lumina”?! Gândiți-vă că și eu sunt la capătul multor luni în care am tot insistat să realizăm acest interviu!*

Laura Andrei: Judecătorii iubesc mai mult discreția și mai puțin vanitatea. Iubim media pentru rolul ei, însă nici nu ne lăsăm influențați de ea, nici nu o luăm ca aliat, și nici nu ducem războaie împotriva colegilor de sistem cu ajutorul presei.

Floriana Jucan: *De ce SUA, prin orice voce, laudă mai mult instituțiile represive?*

Laura Andrei: Am asistat zilele trecute la discursul ținut în București de către vicepreședintele SUA, Joe Biden. A fost un puternic mesaj de luptă împotriva corupției, de stabilitate a statului de drept și de creare a unui sistem judiciar eficient. Și da, au fost laudate o serie de instituții, instituții care însă au avut și rezultate de impact în

activitatea ultimilor ani. Nu aş spune că era accentuată ideea de reprimare și pedepsire, ci aceea de a milita pentru un sistem judiciar coerent și fără influențe care să permită stabilitatea statului de drept, o predictibilitate a practicii judiciare, cu consecința încurajării prezenței unor investitori străini în România. Personal cred că, în condițiile în care instanțele ce au spre analiză litigii comerciale ar funcționa rapid și coerent, influența pentru mediul de afaceri ar fi importantă și pozitivă. De aceea, susțin ideea unei instanțe specializate la nivelul municipiului București, în care toți profesioniștii comerțului să poată găsi un mediu lipsit de birocrație, proceduri rapide, practici unitare care să se plieze pe nevoile unui mediu de afaceri aflat sub imperiul celerității. De altfel, în mesajul transmis de vicepreședintele SUA cu raportare la situația din Ucraina, putem identifica și această cerință – de a avea tribunale corecte și funcționale la care investitorii să poată apela cu încredere.

Floriana Jucan: În ciuda luptei anticorupție, percepția tuturor este că România a devenit o țară mai coruptă decât în urmă cu 10 ani. Nu e paradoxal?

Laura Andrei: Se pare că nimeni nu înțelege nimic din experiențele ultimilor ani! Anchetele importante ale Direcției Naționale Anticorupție și ale Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, finalizate cu hotărâri răsunătoare de condamnare, parcă nu își găsesc ecou în conștiința unora, frecvența cu care apar noi cazuri de corupție fiind aceeași. Mass-media prezintă în detaliu marile afaceri de corupție, sunt detaliate acțiunile speciale ale organelor de anchetă, sunt arătate argumentele instanțelor de judecată și, cu toate acestea, repetitiv, reprezentanți ai autorităților publice locale, centrale, magistrați, parlamentari, polițiști, medici reiterează același tip de conduită infracțională. Ceea ce ar trebui însă să fie subliniat este toleranța din ce în ce mai redusă a cetățenilor la asemenea acțiuni, iar faptul că aceștia reacționează este de apreciat.

Floriana Jucan: Suntem mai corupți decât alții?

Laura Andrei: Nu pot să vă răspund în adevăruri absolute la această întrebare. Însă, această galvanizare a corupției este relativ normală în societăți care trec de la un regim politic opresiv, comunist, la unul democratic, cum este cazul nostru. Întărirea instituțiilor statului de drept, a rolului pe care procurorii și judecătorii îl au în societate, crearea unei mentalități de supremație a legii în fața oricărui om public – indiferent că este politician, om de afaceri, sportiv – va dura. S-ar putea să mai vorbim despre corupție și corupți încă 20 de ani de acum înainte. Asta nu înseamnă că suntem mai corupți decât alții. România va ajunge la statul de drept la care aspiră privind spre țările dezvoltate. În acest sens, chiar dacă uneori ne deranjează, Mecanismul de Cooperare și Verificare și implicarea unor instituții externe care fac recomandări României pentru o justiție cât mai dreaptă sunt bine-venite și utile.

Judecătorul își dorește o țară ideală în aceeași măsură în care și-o dorește și procurorul, și avocatul, nu doar pentru că am ales acest rol ca meserie, ci și pentru că noi înșine putem fi justițiabili la un moment dat.

Floriana Jucan: Știu că ați susținut recent o conferință pe tema cazului D`Outreau. Mi s-ar părea interesant să vorbim puțin despre el pentru publicul cititor, pentru că a fost un caz judecat sub tunurile mass-media.

Laura Andrei: Da, așa este, afacerea D'Outreau a stârnit multă emoție în Franța și a relevat vulnerabilitățile unei anchete realizate sub presiunea publicului și a mass-media. Într-o comunitate mică în Franța, o suspiciune privind existența unor cazuri de pedofilie și de trafic de minori, cu formularea unor acuzații împotriva unor notabilități locale, s-a transformat într-o anchetă de răsunet. Cazul era instrumentat de un judecător de instrucție tânăr, sub presiunea imensă a televiziunilor și a articolelor de presă care cereau pedepsirea exemplară a presupușilor vinovați. Gestionarea probatoriului în aceste condiții nu a fost cea mai bună, dar în primă instanță mare parte din inculpați – dintr-un total de 17 – au fost condamnați. Numai o cercetare judecătorească migăloasă realizată de instanța de control judiciar, respectiv Curtea de Apel din Paris, a putut să dezvăluie că, de fapt, unul dintre denunțuri era absolut mincinos și că mare parte din declarațiile date de minori în anchetă nu corespundeau realității, judecătorul de instrucție neutilizând mijloacele de anchetă corespunzătoare pentru a afla adevărul. Inculpații au fost achitați, însă viețile lor personale și profesionale erau distruse, iar unul dintre ei decedase în închisoare în condiții suspecte. Presa franceză relatează la acea vreme că procurorul general al Parisului și-ar fi cerut scuze în sala de ședință inculpaților, un gest fără precedent!

Floriana Jucan: *Și eu știu un fost ministru al Justiției, Cătălin Predoiu, care i-a cerut scuze unei femei care a stat 10 ani în închisoare și care a fost achitată ulterior când adevăratul făptuitor s-a autodenunțat. Am fost martor. Simțiți și în România presiunea presei asupra Justiției?*

Laura Andrei: Da. Sunt multe anchete ce se derulează sub lupa publicului și sub analiza nemiloasă a reprezentanților mass-media. Însă există și erori judiciare. Cazul Țundrea este unul dintre cele mai comentate cazuri de eroare judiciară în materie penală în România contemporană.

Floriana Jucan: *O continuă controversă... cine să numească procurorii în funcțiile de conducere: CSM sau președintele țării?*

Laura Andrei: Cred că formula unui examen/concurs este cea mai transparentă și elimină orice discuții sau suspiciuni.

Floriana Jucan: *Noile Coduri au dat puteri sporite procurorilor, dar n-au adus nimic în plus statutului judecătorului. Totuși, în mecanismul Justiției, judecătorul este cel mai important. Asistăm în ultima perioadă la o distrugere a acestui statut și a demnității acestei funcții. De ce?*

Laura Andrei: Ba au adus foarte mult în plus judecătorului – o triplare a volumului de activitate, o „legare de glie” a judecătorilor specializați în materie penală. Dacă infrastructura instanțelor de judecată ar fi fost pregătită să facă față implementării acestor Coduri, nu am fi discutat despre cum se face o reformă de sistem exclusiv prin efortul magistraților.

Prezentarea în media a unora dintre cazurile grave de corupție în care au fost implicați magistrați – procurori sau judecători – a condus la o erodare a imaginii acestora. Nu cred că este vorba de o strategie de distrugere a statutului

magistratului. Putem discuta despre oameni care, ajunși în poziția importantă de a decide, ca judecător sau procuror, nu au înțeles care sunt comandamentele de ordin moral și profesional pe care trebuie să le respecte. Acțiunile halucinante ale unora dintre membrii corpului magistraturii au pus sub semnul întrebării statutul magistratului. Și am aici în vedere cazuri pentru care deja există hotărâri penale definitive de condamnare. De aceea, personal cred că un statut puternic al magistratului în societate ține și de conduita fiecăruia dintre noi. O practică judiciară unitară, soluții argumentate coerent, o atitudine rezervată și o viață la adăpost de expuneri nefericite ar putea să conducă în timp la recâștigarea încrederii cetățenilor.

Floriana Jucan: *Ați simțit presiuni politice în Justiție?*

Laura Andrei: De multă vreme, ideea de intervenție a politicului în Justiție nu mai este decât un subiect de talk-show-uri.

Floriana Jucan: *Vorbea și doamna procuror-șef Kövesi zilele trecute într-un talk-show la B1!*

Laura Andrei: În realitatea vieții de zi cu zi, în instanțe, nu se poate vorbi de o imixtiune a politicului. Ce aș critica însă sunt măsurile de modificare legislativă luate peste noapte și care pun magistrații și cetățenii în situații extrem de dificile din perspectiva aplicării, interpretării și înțelegerii noilor norme.

Floriana Jucan: *Cum este posibil ca un condamnat să nu poată ataca o hotărâre pentru că ea nu este redactată la timp? Nu ar trebui reglementat acest aspect, în plus, față de cât o face astăzi legea?*

Laura Andrei: Termenul de 30 de zile pentru redactarea unei hotărâri judecătorești este unul nerealist pentru instanțele care se confruntă cu un volum mare de activitate și cu dosare complexe. Când ai de redactat o hotărâre într-un dosar penal ce are atașate 1.000 de volume de urmărire penală și care vizează sute de părți vătămate, este imposibil să respecti acest termen. Legiuitorul și guvernarea ar trebui să asigure întâi o infrastructură adecvată pentru instanțe și abia apoi să vizeze termene scurte de motivare a hotărârilor. Cât despre neredactarea în termen, nu puține au fost situațiile în care conducerea Tribunalului București a sesizat inspecția judiciară, au fost promovate acțiuni disciplinare, însă sancțiunile aplicate nu au fost de natură a descuraja acest tip de conduită.

Floriana Jucan: *Ați remarcat o subordonare a unor procurori sau judecători față de interesele sau recomandările altor țări? Există presiuni și influențe ale unor țări străine în sistemul de Justiție românesc?*

Laura Andrei: Întrebări din ce în ce mai grele îmi puneți! Într-un stat de drept nu putem să ne punem problema unor asemenea subordonări sau influențe. Când se solicită măsuri de întărire a sistemului judiciar, de întărire a mijloacelor materiale de care dispun instanțele și parchetele, nu este vorba de presiuni, ci de a transmite explicit care sunt reperele europene relative la statul de drept. Apartenența la spațiul european ne impune rigori ale procedurilor judiciare care să conducă la acceptarea și recunoașterea hotărârilor judecătorești pronunțate în România în orice stat membru UE.

Floriana Jucan: *În ultima vreme, am asistat la câteva cazuri în care procurorii DNA au cerut CSM-ului să cerceteze disciplinar judecătorii care nu au dat soluțiile agreate de procurori. Simțiți obiectivitate din partea CSM-ului în fața acestor sesizări? Există un fel de presiune și o strategie de „anexare” a judecătorului la procuror?*

Laura Andrei: Rolul Consiliului Superior al Magistraturii și al Inspecției Judiciare este crucial în gestionarea carierei judecătorului și în soluționarea sesizărilor vizând abateri disciplinare. Una dintre aceste sesizări la care faceți referire se află acum spre analiză în fața Consiliului Superior al Magistraturii, iar soluția la care Consiliul se va opri va fi cu siguranță răspunsul adecvat la întrebarea dvs. Această percepție relativă la rolul sporit al procurorului ține și de o legendă a zilelor noastre. Aș vrea să vă mărturisesc însă că, în ciuda faptului că în ultimii doi ani am trăit experiențe destul de dure cu privire la unii dintre judecătorii Tribunalului București, relaționarea cu procurorii Direcției Naționale Anticorupție s-a desfășurat în termeni de profesionalism și respect, această instituție arătându-mi, chiar în situații concrete, că realizează o separare clară a ceea ce înseamnă recunoașterea unei activități pozitive a judecătorilor, ca o coordonată majoră a muncii în sistemul judiciar, pe de o parte, și, pe de altă parte, gestionarea spețelor de natură penală privind magistrații.

Floriana Jucan: *Am observat, în ultima perioadă, de când au intrat în vigoare noile Coduri, că judecătorii au ales de cele mai multe ori arestul la domiciliu sub control judiciar și mai puțin arestul preventiv. Doamna Kövesi propunea varianta introducerii cauțiunii. Ar fi utilă?*

Laura Andrei: Este o propunere pertinentă și poate aduce un plus de responsabilizare pentru persoanele vizate de măsurile preventive.

Floriana Jucan: *Cineva spunea că niciun infractor nu este mai deștept decât un procuror DNA. Totuși, există atâtea achitări! Așa încât, vă întreb, poate fi valabil și faptul că niciun procuror nu este mai înțelept decât un judecător?*

Laura Andrei: Mereu este loc pentru a învăța și a câștiga în înțelepciune. Poți avea argumente mai puternice în interpretarea textelor de lege și a probelor din dosar, dar nimeni nu e în competiție în a demonstra că e mai deștept decât celălalt. Singura competiție pe care aș putea să o înțeleg este cea în care fiecare vrea să își facă munca în termeni de eficiență, iar aici e nevoie de un efort de colaborare constructivă pentru toți cei care fac parte din sistemul judiciar.

Floriana Jucan: *V-am văzut într-o conferință la Sorbona și am fost mândră că erați judecător român. Noua generație de magistrați mai constituie elita unei societăți cum a fost vechea generație?*

Laura Andrei: Calitatea de formator la Institutul Național al Magistraturii mi-a dat șansa de a putea relaționa cu colegii din instanțe și școli de magistratură din tot spațiul european, precum și pe aceea de a putea susține cursuri chiar la Școala Franceză de Magistratură. Contactul cu mediul universitar francez stârnește inevitabil emoții și trezește amintirea unor timpuri în care intelectualii români se formau în materia Dreptului la cele mai prestigioase

facultăți din Hexagon. Intelectualitatea interbelică, magistratura de elită a acelor ani, o clasă politică având reprezentanți ce urmașeră cursurile Facultății de Drept la Sorbona, au făcut din România acelor ani un reper. Istrate Micescu, Nicolae Titulescu sunt nume cunoscute nu numai în România. Din păcate, însă, cred că noile generații de magistrați sunt focusate mai mult pe o competiție acerbă în vederea promovării, o promovare rapidă, din instanță în instanță. Sunt poate mai puțini cei care mai văd în magistratură o dimensiune complexă, care implică o cultură generală bogată și răbdarea de a construi.

Data: Marți 17 iunie

Sursa: Avocatura.com

Autor: Crina Dobocan

Site: <http://avocatura.com/avocat-doseanu-notele-nu-reflecta-intotdeauna-stiinta-la-examenle-de-intrare-in-s10802.html>

Avocat Doseanu: Notele nu reflecta intotdeauna stiinta. La examenle de intrare in avocatura aveai sanse doar daca aveai un parinte avocat

Avocatul Razvan Doseanu le-a aratat studentilor oradeni, prin argumente practice, ca notele nu reflecta intotdeauna adevarata valoare a acestora. In opinia sa, nu notele sunt importante, ci modul in care faci fata pietei si felul in care stii sa imbini teoria cu practica. Absolvent al Facultatii de Drept din Oradea, Razvan Doseanu a marturisit ca a promovat examenul de licenta cu note relativ mici, in sa luat note remarcabile la examenul de intrare in profesia de avocat, cu toate ca la vremea respectiva, succes la examenle de intrare in profesie aveau copiii de avocati.

Bucuria aspirantilor la o profesie juridica care isi imagineaza ca este destul de usor sa treaca de examenle de admitere pe considerentul ca in facultate au medii mari le-a cam fost spulberata tinerilor de avocatul Razvan Doseanu.

Invitat de Asociatia Europeana a Studentilor la Drept (ELSA) Oradea la o prelegere, avocatul specializat in Penal le-a aratat studentilor ca notele nu reflecta intotdeauna adevarata valoare a acestora.

„Nu intotdeauna notele sunt relevante. Probabil ca unii aveti note de zece, altii, note mai mici. Eu sunt de parere ca nu este suficient sa ai cele mai mari note si sa fii cel mai bun teoretician. Poti sa ai 10 pe linie in facultate, caci daca in momentul in care iesi pe piata, in momentul in care incepi sa lucrezi si te confrunti cu diverse probleme, nu reusesti sa legi teoria invatata de practica, nu reusesti sa alegi solutia cea mai buna pe cazul practic pe care-l ai, risti sa fii un avocat slab. Poti chiar sa nici nu reusesti sa profesezi. Sau poti sa intri in profesie si sa nu ai clienti pentru ca acele cauze nu te recomanda”, a explicat Doseanu.

Cum se intra in avocatura pe vremuri?

Pentru a deveni un jurist bun – sustine Doseanu – este nevoie sa se faca dovada cunostintelor stiintifice si competentelor practice necesare.

Avocatul Doseanu le-a aratat studentilor ca, desi a fost un student bun, bursier in toti cei patru ani de facultate, la examenul de licenta a obtinut note mici. Nu acelasi lucru s-a intamplat si la Bucuresti, la examenul de intrare in profesia de avocat. Cu toate ca a plecat cu emotii la acel examen, pentru ca – zice el, in anul 2001, cand a sustinut

examenul de intrare in profesie, **succes aveau nu neaparat cei care aveau cunostinte, ci cei care aveau parinti avocati.**

„Nu va incurajez sa luati note cat mai mici in ideea ca ele nu conteaza. Dar, din pacate, uneori nu reflecta realitatea. Eu am fost un student de la mediu in sus. Am avut bursa din primul an pana in ultimul. Mi-am luat licenta imediat dupa ce am absolvit facultatea.

Am luat incredibila nota de cinci la Civil si incredibila nota de sase la Penal. Am avut 5, 50 la licenta, plus nota 10 la sustinerea tezei de licenta, pe care am facut-o singur, pe bune, nu plagiata. Am petrecut cel putin un an in Biblioteca la momentul respectiv, cu av. Mircea Ursuta, Ana-Maria Pulbere si alti colegi... La circa o luna distanta, am plecat la Bucuresti pentru examenul de admitere in profesie. **Pare incredibil, dar in anul 2001, la examenele de intrare in avocatura aveai sanse doar daca aveai un parinte avocat. Nu conta cat esti de bun, frumos ori destept. Daca aveai parinte avocat, puteai deveni, in virtutea rudeniei, avocat.**

Nu am avut norocul acesta, dar am mers totusi la examen la Bucuresti. La vremea respectiva se dadea un concurs la nivel national. Pentru a intra in profesie trebuia sa sustii nu mai putin de noua probe: probele orale (Penal, Civil, Procedura Penala si Civila). Aceleasi probe erau si scrise. In plus, se dadea examen din Codul Familiei si Drept Comercial.

Dupa o luna jumătate de la acel 5 si 6 pe care l-am obtinut la examenul de licenta de la Oradea, la Bucuresti am avut, la toate cele noua probe de la examen, media generala apropiata de 9. Imi aduc aminte ca dupa aceea m-am intalnit pe holul facultatii cu domnul decan Ovidiu Tinca care m-a intrebat ce fac. I-am spus ca am ajuns avocat, in urma examenului sustinut la Bucuresti. M-a intrebat ce nota am luat, iar cand i-am spus ca era undeva aproape de 9 mi-a replicat <>>", a rememorat Doseanu.

Ceea ce este insa important in viziunea avocatului, cotate ca fiind unul dintre cei mai buni avocati specializati in Drept Penal, este ca tinerii sa stie ce vor sa faca si sa inceapa, daca nu din primul an, macar din anul II sau III de facultate sa stea pe langa un profesionist (fie el avocat, notar, judecator, procuror) pentru a vedea si practic cum functioneaza lucrurile in sistemul judiciar. Caci, mai crede el, *atata timp cat un student nu va vedea cum arata efectiv o citatie, un recurs ori o hotarire judecatoreasca, va putea invata teorie, dar cand va veni vorba de practica toate acestea o sa-i para chestii abstracte, pe care o sa fie destul de greu sa si le reprezinte.*

Data: Marți 17 iunie

Sursa: Lumea Justiției

Autor: George Tarata

Site: <http://www.luju.ro/magistrati/instante/sentinta-aspra-pentru-judecatorul-puscas-curtea-de-apel-timisoara-l-a-condamnat-pe-mircea-puscas-de-la-curtea-de-apel-oradea-la-4-ani-de-inchisoare-cu-executare-pentru-traffic-de-influenta-si-5-luni-pentru-fals-in-declaratii-mircea-puscas-este-acuzat-ca-ar>

SENTINTA ASPRA PENTRU JUDECATORUL PUSCAS – Curtea de Apel Timisoara l-a condamnat pe Mircea Puscas de la Curtea de Apel Oradea la 4 ani de inchisoare cu executare pentru trafic de influenta si 5 luni pentru fals in declaratii. Mircea Puscas este acuzat ca ar fi primit 20.000 euro de la denuntator, pentru a rezolva dosare ale acestuia. Magistratul a mai fost trimis in judecata in alte doua dosare, pentru luare de mita si marturie mincinoasa (Minuta)

Pedeapsa grea pentru judecatorul Mircea Puscas (foto) de la Curtea de Apel Oradea. **Magistratul a fost condamnat marti, 17 iunie 2014, de Curtea de Apel Timisoara, la 4 ani de inchisoare cu executare pentru trafic de influenta si 5 luni de inchisoare pentru fals in declaratii.** Sentinta a fost data de Curtea de Apel Timisoara.

Judecatorul Mircea Puscas a fost trimis in judecata de procurorii DNA in 26 martie 2013, dupa ce anterior, in ianuarie 2013, a fost retinut de DNA, dar Curtea de Apel Oradea a respins cererea de emitere a unui mandat de arestare preventiva. Puscas este acuzat ca a primit peste 20.000 de euro de la un denuntator, in schimbul banilor promitand ca va interveni pe langa anumiți magistrati in vederea solutionarii favorabile a unor dosare in care era implicat acesta. O parte din bani ar fi fost primiti prin intermediul lui Marcel Pistuca, trimis la randul sau in judecata pentru complicitate la trafic de influenta si condamnat marti, 17 iunie 2014, de Curtea de Apel Timisoara la 2 ani si 6 luni de inchisoare cu executare.

Iata minuta Curtii de Apel Timisoara din dosarul 331/59/2013:

“Solutia pe scurt: In temeiul art. 17 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 16 alin. 1 lit. c C.p.p. achita pe inculpatul P.M. cu privire la infractiunea de trafic de influenta prevazuta de art. 257 alin. 1 C.p. din 1969 cu aplicarea art. 6 si 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, forma anterioara modificarii prin Legea nr. 187/2012 (fapta de la pct. I.1 rechizitoriu). **In temeiul art. 257 alin. 1 C.p. din 1969 cu aplicarea art. 6 si 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, forma anterioara modificarii prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din C.p. actual, condamna inculpatul P.M.(date dosar) la pedeapsa de:**

-4 (patru) ani inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta (fapta de la pct. I.2 rechizitoriu). In temeiul art. 65 alin. 2 C.p. din 1969, conform art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012, aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II-a, b si c C.p. din 1969 pe o perioada de 3 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, gratierea totala sau a restului de pedeapsa, ori dupa prescriptia executarii pedepsei.

In temeiul art. 292 C.p. din 1969, cu aplicarea art. 5 C.p. actual, condamna inculpatul P.M. la pedeapsa de:

-5 (cinci) luni inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de fals in declaratii (fapta de la pct. II. 1 rechizitoriu).

In temeiul art. 292 C.p. din 1969, cu aplicarea art. 5 C.p. actual, condamna inculpatul P.M. la pedeapsa de:

-5 (cinci) luni inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de fals in declaratii (fapta de la pct. II. 2 rechizitoriu).

In temeiul art. 17 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 16 alin. 1 lit. c C.p.p. achita pe inculpatul P.M. cu privire la infractiunea de fals in declaratii in forma continuata prev. de art. 292 C.p. din 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. din 1969 (fapta de la pct. II. 3 rechizitoriu).

In temeiul art. 33 lit. a, art. 34 lit. b C.p. din 1969 contopeste pedepsele aplicate inculpatului P.M. in pedeapsa cea mai grea, aceea de 4 (patru) ani inchisoare, fara aplicarea vreunui spor, inculpatul urmând sa execute pedeapsa finala de: - 4 (patru) ani inchisoare, in regim de detinere.

Interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza II-a, 64 lit.b C.p. din 1969 pe durata si in conditiile art. 71 C.p. din 1969, conform art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012. In temeiul art. 65 alin. 2 C.p. din 1969, conform art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012, aplica inculpatului, pe langa pedeapsa rezultanta principala, pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II-a, b si c C.p. din 1969 pe o perioada de 3 ani dupa executarea pedepsei inchisorii, gratierea totala sau a restului de pedeapsa, ori dupa prescriptia executarii pedepsei. In temeiul art. 404 alin. 4 lit. a C.p.p. deduce din pedeapsa aplicata inculpatului P.M. durata retinerii din data de 25.01.2013.

In temeiul art. 48 C.p. actual raportat la art. 291 alin. 1 C.p. actual cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 si art. 5 C.p. actual, prin schimbarea incadrarii juridice din art. 26 C.p. din 1969 raportat la art. 257 alin. 1 C.p. din 1969 cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, **condamna pe inculpatul P.M.(date dosar) la pedeapsa de:**

-2 (doi) ani si 6 (sase) luni inchisoare, in regim de detinere, pentru savarsirea infractiunii de complicitate la trafic de influenta.

In temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C.p.p. ridica masura asiguratorie a sechestrului dispusa fata de inculpatul P.M. prin ordonanta din 06.02.2013 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea asupra sumei de 11.500 euro. In temeiul art. 274 alin. 1 C.p.p. obliga pe inculpatul P.M. la plata sumei de 40.000 lei, cheltuieli judiciare partiale catre stat. In temeiul art. 274 alin. 1 C.p.p. obliga inculpatul P.M. la plata sumei de 20.000 lei, cheltuieli judiciare partiale catre stat. in temeiul art. 275 alin. 3 C.p.p., in rest cheltuielile judiciare avansate de stat ramân in sarcina acestuia. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare”.

DNA: “In cursul anului 2009, inculpatul Puscas Mircea, la acea data, judecator la Tribunalul Bihor, a pretins si primit de la un denuntator suma de 1.500 de euro... In cursul anului 2011, inculpatul Puscas Mircea, in calitate de judecator la Curtea de Apel Oradea, prin intermediul inculpatului Pistuca Marcel, a pretins de la acelasi denuntator suma de 50.000 de euro... Din suma pretinsa, inculpatul Puscas Mircea a primit de la denuntator suma de 20.000 de euro”

Judecatorul Mircea Puscas a fost trimis in judecata pe motiv ca ar fi primit peste 20.000 de euro de la un denuntator, in schimbul banilor promitand ca va interveni pe langa anumiti magistrati in vederea solutionarii favorabile a unor dosare in care era implicat acesta. De asemenea, procurorii DNA il acuza pe judecatorul Mircea Puscas de fals in declaratii, dupa ce ar fi omis sa mentioneze achizitionarea unui autoturism Audi si acordarea unui imprumut de 10.000 de euro, echivalentul in lei:

“In cursul anului 2009, inculpatul Puscas Mircea, la acea data, judecator la Tribunalul Bihor, a pretins si primit de la un denuntator suma de 1.500 de euro pentru a interveni pe langa judecatori din cadrul unor instante din Oradea si pentru a-i determina sa pronunte fata de denuntator, judecat pentru evaziune fiscala, o pedeapsa cu suspendare conditionata atat la judecata in fond cat si in caile de atac.

De asemenea, in cursul anului 2011, inculpatul Puscas Mircea, in calitate de judecator la Curtea de Apel Oradea, prin intermediul inculpatului Pistuca Marcel, a pretins de la acelasi denuntator suma de 50.000 de euro pentru a interveni pe langa judecatori din cadrul Curtii de Apel Oradea si pentru a-i determina sa pronunte fata de denuntator o solutie de achitare intr-o alta cauza penala in care era judecat pentru infractiunile de lipsire de libertate in mod ilegal si lovire. Din suma pretinsa, inculpatul Puscas Mircea a primit de la denuntator suma de 20.000 de euro, atat direct cat si prin intermediar, iar diferenta, care urma sa fie remisa la solutionarea cauzei, nu a mai fost data. Denuntatorul a fost condamnat definitiv la o pedeapsa cu inchisoarea. De asemenea, la scurt timp, instanta de judecata l-a condamnat pe denuntator la pedeapsa cu inchisoarea si in cauza penala pentru a carei solutionare favorabila acesta a remis inculpatului Puscas Mircea suma de 1.500 de euro in anul 2009.

De asemenea, in cuprinsul declaratiilor de avere date in anul 2010, inculpatul Puscas Mircea a omis sa mentioneze ca a achizitionat si apoi a vandut un autoturism marca AUDI A 4. In plus, in cuprinsul declaratiilor de avere din anii 2011 si 2012, inculpatul Puscas Mircea a omis sa mentioneze ca a imprumutat o persoana fizica cu echivalentul in lei al sumei de 10.000 de euro, in conditiile in care legea impune declararea imprumuturilor cu o valoare mai mare de 5.000 de euro”.

Trimis in judecata in trei dosare in anul 2013

In afara de acest dosar in care a fost condamnat de Curtea de Apel Timisoara la 4 ani de inchisoare cu executare, judecatorul Mircea Puscas a mai fost trimis in judecata de DNA in alte doua cauze.

Astfel, in 29 ianuarie 2013, Puscas a fost trimis in judecata pentru **marturie mincinoasa**. DNA a sustinut ca *“in iarna anului 2011 (sfarsitul anului 2011 – inceputul anului 2012), inculpatul Rob Florian a pretins de la doua persoane denuntatoare suma de 1.000 euro si alte foloase nepatrimoniale pentru o alta persoana. In schimb, acesta a lasat sa se inteleaga ca isi va exercita influenta asupra judecatorilor ce compuneau completul investit cu judecarea recursului intr-o cauza penala in care cele doua persoane erau inculpate, astfel incat sa pronunte o hotarare cu pedepse mai blande fata de cele ce fusesera aplicate de instanta de fond”*. Potrivit procurorilor, *“la data de 28 februarie 2012, Curtea de Apel Oradea, mai precis completul de judecata din care a facut parte si inculpatul Puscas Mircea, a admis recursul unuia dintre denuntatori si i-a redus pedeapsa aplicata de instanta de fond, fara a admite si recursul celuilalt denuntator.*

Cu ocazia efectuării actelor de urmarire penala in cadrul prezentului dosar, in conditiile in care, din probele administrate, procurorii au stabilit ca inculpatul Rob Florian a promis denuntatorilor ca va interveni la judecatorul Puscas Mircea, acesta din urma a facut afirmatii mincinoase cu ocazia audierii sale in calitate de martor, sustinand ca inculpatul Rob Florian nu a intervenit niciodata la el pentru ameliorarea situatiei juridice a persoanelor judecate de completul din care facea parte”.

Peste alte cateva luni, mai exact in 12 septembrie 2013, Puscas a fost trimis in judecata pentru **luare de mita**. In acest dosar, **judecatorul este acuzat ca in schimbul unei solutii, le-ar fi cerut unor inculpati sa cumpere de la cumnatul sau un BMW la pret supraevaluat. Potrivit DNA, este vorba despre un pret cu 10.000 de euro mai mare decat cel real.**

Data: *Miercuri 18 iunie*
Sursa: bizLawyer
Autor: Mediafax

Site: <http://www.bizlawyer.ro/stiri/justitie-afaceri-interne/dosarul-in-care-gruia-stoica-este-acuzat-de-traffic-de-influenta-mutat-la-curtea-de-apel-ploiesti-din-cauza-presiunilor-publice>

Dosarul în care Gruia Stoica este acuzat de trafic de influență, mutat la Curtea de Apel Ploiești din cauza ”presiunilor publice”

Dosarul în care Gruia Stoica este acuzat că i-ar fi dat avocatului Doru Boștină trei milioane de euro pentru a afla prețul cerut de CFR Marfă la o licitație va fi judecat de Curtea de Apel Ploiești, după ce ICCJ a admis cererea omului de afaceri de mutare a cauzei de la Curtea de Apel București.

Judecătoria Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ) au admis marți cererea lui Gruia Stoica de strămutare a dosarului său, omul de afaceri arătând în solicitare că judecarea cauzei la Curtea de Apel București este mult prea mediatizată.

Instanța a decis mutarea dosarului la Curtea de Apel Ploiești, menținând actele depuse la dosar la Curtea de Apel București, unde s-a judecat cauza până în prezent.

La jumătatea lunii mai, Gruia Stoica a cerut magistraților de la Înalta Curte de Casație și Justiție ca dosarul său, judecat de Curtea de Apel București, să fie mutat la o altă instanță din țară.

Data: *Marți 17 iunie*
Sursa: Hotnews
Autor: V.M

Site: <http://www.hotnews.ro/stiri-esential-17498657-tribunalul-bucuresti-obliga-executivul-reangajeze-23-inspectori-guvernamentali-dea-salariile-neachitate.htm>

Tribunalul Bucuresti obliga Executivul sa reangajeze 23 de inspectori guvernamentali si sa le dea salariile neachitate

Tribunalul Bucuresti a obligat Guvernul sa reangajeze 23 de inspectori guvernamentali disponibilizati in vara anului trecut si sa le plateasca despagubiri egale cu salariile indexate, majorate si recalulate si cu celelalte drepturi pe care ar fi trebuit sa le primeasca, decizia nefiind definitiva.

Un complet de la Sectia de contencios administrativ a Tribunalului Bucuresti (TB) le-a dat castig de cauza, in 13 iunie, celor 23 de inspectori guvernamentali, ale caror raporturi de serviciu au incetat in iulie 2013, ca urmare a reorganizarii Secretariatului General al Guvernului, a declarat marti, pentru Mediafax, avocatul Razvan Vasiliu.

Casa de avocatura care ii reprezinta in instanta pe inspectorii guvernamentali a aratat ca acestia au dat in judecata Secretariatul General al Guvernului, pe prim-ministrul Victor Ponta si Guvernul. In urma prezentarii probelor, instanta a admis contestatiile formulate de avocati si a dispus reintegrarea reclamantilor in functiile publice detinute anterior, respectiv acelea de inspectori guvernamentali in cadrul Secretariatului General al Guvernului.

Avocatul Razvan Vasiliu a precizat ca, in plus, Tribunalul Bucuresti i-a obligat pe cei trei parati sa plateasca fiecarei

reclamant cate o despagubire egala cu salariile indexate, majorate si recalulate si cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat acestia de la data eliberarii din functie si pana la reintegrarea efectiva.

"Ne bucura aceasta decizie, deoarece ea reprezinta o binevenita intoarcere la normalitate. Sa nu uitam ca drepturile angajatilor sunt garantate de lege, indiferent de angajatorul pe care acestia il au. Iar in cazul institutiilor publice, ne asteptam cu atat mai mult la o respectare riguroasa a legii", a mai spus Razvan Vasiliu.

Avocatul a adaugat ca, anterior pronuntarii acestor decizii, Tribunalul Bucuresti a dispus suspendarea executarii deciziilor privind eliberarea din functie a celor 23 de inspectori guvernamentali.

"Hotararea poate fi atacata cu recurs", a precizat casa de avocatura, intr-un comunicat de presa.

Guvernul anunta, in 26 iunie 2013, ca va disponibiliza angajati din zece ministere, prin eliminarea a aproape 3.000 posturi ocupate, echivalent a 4% din numarul de angajati, va desfiinta posturile vacante din administratia centrala si locala, nu si de la cabinetul demnitarilor, si va reduce numarul functiilor de conducere la 12%.

Taierea posturilor ocupate a fost anuntata pentru Secretariatul General al Guvernului, Ministerul Agriculturii, Ministerul Afacerilor Interne (inclusiv prefecturi), Ministerul Dezvoltarii Regionale si Administratiei Publice, Ministerul Economiei, Ministerul Educatiei (inclusiv inspectoratele scolare), Ministerul Finantelor, Ministerul Muncii, Ministerul Mediului, Ministerul Sanatatii (inclusiv directiile de sanatate publica) si Ministerul Transporturilor.

Prin reorganizarea aparatului administrativ, Executivul estima o economie la bugetul de stat de 45 milioane de lei in anul 2013 si 108 milioane de lei in fiecare dintre urmatoorii patru ani.

Data: *Miercuri 18 iunie*

Sursa: Adevarul

Autor: Dani Dancea

Site: http://adevarul.ro/locale/timisoara/judecatori-reclamati-csm-dosar-expropriere-au-emis-sentinta-baza-expertize-ilegale-1_53a121370d133766a8aca299/index.html

Judecatori reclamați la CSM pentru un dosar de expropriere: „Au emis o sentință în baza unei expertize ilegale”

Un proprietar de teren, expopriat pentru construirea șoselei de centură a Lugojului, i-a reclamat la Consiliul Superior al Magistraturii pe judecătorii despre care spune că l-au defavorizat, emițând o sentință în baza unei expertize ilegale.

Pe rolul instanțelor de judecată din România sunt mii de procese prin care proprietarii expropriați pentru proiecte de utilitate publică, în special autostrăzi și șosele de centură, sunt nemulțumiți de valoarea sumelor cu care au fost despăgubiți. Dosarul în care lugojeanul Constantin Tiberiu Ștefănescu se judecă cu Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România (CNADNR) a luat, însă, o turnură interesantă, bărbatul ajungând să îi reclame la Consiliul Superior al Magistraturii pe judecătorii care l-au defavorizat. Istoria litigiului dintre Ștefănescu și Statul Român începe în anul 2007. Lugojeanul a rămas atunci fără o suprafață de teren, expropriată în vederea construirii șoselei de centură a Lugojului. CNADNR i-a oferit proprietarului 15 euro pe metru pătrat. Bărbatul a cerut 50 de euro și astfel s-a ajuns în instanță, judecătorii fiind chemați să tranșeze problema. Trei experți, trei valori

diferite Prima fază a procesului de expropriere deschis de Constantin Tiberiu Ștefănescu s-a judecat la Tribunalul Timiș. Aici, judecătorii au emis o sentință prin care au dispus despăgubiri de 30 de euro pe metru pătrat. A urmat apoi apelul de la Curtea de Apel, unde s-a stabilit o valoare de 20 de euro pe metru pătrat. Cu ocazia recursului de la Înalta Curte, dosarul a fost retrimis la Curtea de Apel Timișoara, pentru refacerea expertizei și rejudecarea cauzei.

Prin sentința de casare judecătorii Curții Supreme au trasat și obiectivele expertizei. „Curtea Supremă a casat sentința și a trimis spre rejudecare cu indicația expresă că experții trebuie să aducă contracte sau oferte de tranzacționare din perioada în care s-a făcut prima expertiză”, a explicat Tiberiu Ștefănescu. Potrivit acestuia, din partea CNADNR a fost desemnat pentru realizarea expertizei Remus Ursulescu, „un expert de casă al companiei”. În urma expertizei, fiecare dintre specialiștii implicați în dosar a evaluat terenul la o anumită sumă, cea mai mică valoare, 10 euro pe metru pătrat, calculând-o expertul Ursulescu, pe care judecătorii l-au și luat în seamă. Pentru că nu poate stabili o sumă mai mică decât cea hotărâtă de CNADNR, Curtea de Apel a dispus despăgubiri de 15 euro pe metru pătrat, cu cinci euro mai puțin decât prin sentința inițială a aceleiași instanțe. Expertiză cusută cu ață albă Tiberiu Ștefănescu susține că expertiza în baza căreia i-au fost acordate despăgubirile este un fals pentru că nu respectă termenii impuși de Înalta Curte. Mai exact, contractele de vânzare-cumpărare pentru terenuri similare, prezentate de expert, nu ar fi din perioada dispusă de Curtea Supremă. „Ca să intre în perioada fixată de Curtea Supremă, s-a falsificat data de pe o adresă a primăriei. Expertiza era ilegală și i-am atras atenția judecătorului, dar a respins toate obiecțiunile, luând în calcul această expertiză. Sentința este emisă în baza unei expertize ilegale”, a arătat Ștefănescu, care a spus că argumentele sale nu au fost luate în seamă nici la Curtea Supremă. Tocmai din aceste motive, lugojeanul consideră că judecătorii Florin Șuiu (Curtea de Apel) și Elena Florea (Înalta Curte de Casație și Justiție) au acționat cu rea-credință și i-a reclamat pe cei doi magistrați la Consiliul Superior al Magistraturii.

„Aștept rezultatul cercetărilor și să îmi comunice chiar și cea mai mică observație pe care le-a făcut-o. Dacă primește Șuiu o sancțiune, chiar și cea mai mică posibilă, eu îl dau în judecată și poate se redeschide procesul”, a spus lugojeanul. Acesta este nemulțumit și de faptul că nici măcar suma pe care Statul s-a angajat să i-o dea nu a primit-o în totalitate, pierzând prin calcularea banilor la cursul valutar de acum doi ani, aproximativ 2.000 de euro. Mai mult decât atât, 17.000 de lei pe care trebuia să îi primească drept despăgubiri încă de anul trecut, nu i-a primit nici acum, având doar o promisiune că își va primi dreptul după ce i-a scirs premierului Ponta.