



UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA

BAROUL DOLJ

INIINTAT IN ANUL 1865

www.barouldolj.ro



Nr.1369/14.09.2018

Către,

Institutul Național al Magistraturii,
În atenția Doamnei Cristina Rotaru-Radu, Director

Stimată doamnă Director,

Cu privire la solicitarea dumneavoastră prin care ne învederați faptul că CSM intenționează schimbarea modalității de admitere la Institutul Național al Magistraturii, elaborând în acest sens un proiect de modificare a Regulamentului de admitere, vă aducem la cunoștință opinia noastră în cele ce urmează.

Apreciem inoportună modificarea Regulamentului de admitere în forma propusă, și anume două probe de cunoștințe juridice și o probă constând în interviu și în susținerea acestei opinii, aducem următoarele argumente:

Elementul de noutate care constă în cea de-a doua probă, și anume un test scris de verificare a cunoștințelor juridice constituie, pe de o parte, încă un test de verificare a cunoștințelor juridice, deși există o primă probă care urmărește aceeași finalitate. Practic, introducerea unei a doua probe care să testeze exact aceleași cunoștințe nu constituie practica niciunei instituții care organizează examene de promovare în profesie. Putem furniza aici cu titlu de exemplu pentru profesii juridice examenul de admitere în avocatură, notariat, executori judecătorești, grefieri etc.

Pe de altă parte, așa cum se arată în explicitarea scopului pentru care s-ar introduce o astfel de probă, aceasta urmărește verificarea modului în care aceste cunoștințe pot fi aplicate la un caz concret, capacitatea candidaților de a face raționamente juridice și de argumenta soluția aleasă. Vă solicităm să luați act de faptul că aceste aspecte sunt deja verificate prin proba existentă în prezent, întrucât foarte multe dintre grilele date ca subiecte de examen constituie minispețe sau chiar fiecare variantă de răspuns constituie o mică speță *per se*, aspect care solicită candidatului potențial mult mai mult decât un simplu raționament de tip memorare-redare, acesta fiind nevoit să aplice cunoștințele obținute direct în rezolvarea unei spețe și în bifarea răspunsului corect.

În ceea ce privește ultima teză, aceea de a testa argumentația soluției alese, apreciem că acest aspect se formează în decursul celor doi ani de studiu la INM, iar a cere unor proaspeți absolvenți de facultate să motiveze o speță complicată la nivelul la care ar motiva-o un magistrat, având în vedere gradul extrem de ridicat de dificultate al spețelor incluse deja un proba existentă, ar constitui o sarcină în plus pentru un absolvent de facultate.

Nu în ultimul rând, trebuie să remarcăm faptul că trebuie păstrată, de asemenea, o stabilitate a modalității de susținere a examenului, în prezent neschimbată de ani buni, care funcționează în ambele sensuri, și anume, pe de o parte, asigură o selecție bună a viitorilor

magistrați, reprezentând o metodă corectă, echitabilă, testată în timp ca fiind obiectivă și, pe de altă parte, oferă siguranță candidaților, care cunosc din timp modalitatea de examinare și au avut timp suficient pentru a se pregăti în vederea susținerii examenului de admitere la INM.

Ar mai fi de adăugat și faptul că probele existente în prezent oferă un grad ridicat de obiectivitate în analizarea candidatului, iar un examen de tipul propus ar reprezenta intervenția unui grad mare de subiectivism în ceea ce privește corectarea lucrărilor și notarea candidaților. În prezent, este binecunoscut faptul că examenul de admitere la INM reprezintă modalitatea cea mai transparentă și corectă de accesare într-o profesie juridică, oferind un grad mare de siguranță.

Referitor la existența în punctaj a unei secțiuni dedicate exprimării coerente și corecte din punct de vedere gramatical, apreciem inutilă o astfel de notare inexistentă la vreun alt examen de accesare în profesie juridică. Opinăm în acest sens nu pentru că nu i-am acorda importanța cuvenită, ci pentru că a se nota un candidat pentru o abilitate pe care se presupune că a dobândi-o în clasele primare și în gimnaziu este, pe de o parte, lipsită de sens, întrucât vorbim de candidați care au absolvit o facultate și care au un nivel ridicat de inteligență, examenul fiind promovat de candidați care au studiat intens și pe lungă durată programa de concurs, și, pe de altă parte, irelevantă raportat la ce cunoștințe trebuie să dețină obligatoriu un magistrat, și anume cunoștințe juridice. Să nu uităm că persoanele care promovează examenul de admitere la facultățile de drept susțin sau au susținut un examen de gramatică. Pornind de la acest raționament, de ce nu s-ar testa și cunoștințele acestora la limba și literatura română pentru o exprimare bună. Considerăm că, în esență, nu acesta este scopul acestui examen, ci acela de a testa cunoștințele juridice ale candidatului.

De asemenea, am considera necesar a adăuga o apreciere cu privire la modificarea regulamentului raportat și la examenul de admitere în magistratură. Întrucât nu se precizează în adresă dacă urmează a se modifica și acest examen în sensul indicat pentru INM, în situația în care se dorește modificarea și a acestui examen în același mod, considerăm că această măsură nu este una oportună, întrucât accesarea pe un post de magistrat se face în această situație din postura unei persoane care are cel puțin cinci ani vechime într-o profesie juridică. O astfel de persoană, susținând examenul de definitivare într-o profesie juridică, deține deja aceste abilități, și anume capacitatea de argumentare a soluției și de a face raționamente juridice.

Cu aleasă apreciere,

Av. Lucian Bernd Săuleanu
Decanul Baroului Dolj

